



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 января 2017 года

Дело № А40-29976/16-84-255

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 11 января 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей Беловой А.Р., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью  
«Дизайн.Оригинал.Материалс.» (ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.») -

Шленков А.Г. – генеральный директор (протокол № 6 от 01.06.16);

от ответчика: Департамента городского имущества города Москвы – Соболев Л.Я.  
по дов. № 33Д-9/17 от 09.01.17;

рассмотрев 09 января 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Департамента городского имущества города Москвы (ответчика)

на решение от 23 июня 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Сизовой О.В.

и на постановление от 05 октября 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Панкратовой Н.И., Ляцевским И.С., Барановской Е.Н.,

по заявлению ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.»

к Департаменту городского имущества города Москвы  
о признании незаконным отказа в предоставлении государственной услуги, об  
обязании устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Дизайн.Оригинал.Материалс.» (ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным отказа Департамента городского имущества города Москвы в предоставлении государственной услуги «Выдача дополнительного соглашения о внесении изменений в договор аренды недвижимого имущества, находящегося в собственности города Москвы, за исключением земельных участков и объектов жилищного фонда» от 25 января 2016 года о внесении изменений в договор аренды нежилого помещения от 09 сентября 2003 года № 04-674/03 в части продления срока его действия, обязанности Департамента городского имущества города Москвы устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.».

Решением от 23 июня 2016 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-29976/16-84-255, оставленным без изменения постановлением от 05 октября 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда, признан незаконным отказ Департамента городского имущества города Москвы, оформленный письмом от 25 января 2016 года № 33-5-1978/16(0)1 о предоставлении ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.» государственной услуги «Выдача дополнительного соглашения о внесении изменений в договор аренды недвижимого имущества, находящегося в собственности города Москвы, за исключением земельных участков и объектов жилищного фонда» о внесении изменений в договор аренды нежилого помещения от 09 сентября 2003 года № 04-6745/03 в части продления срока действия договора. Суд обязал Департамент городского имущества города Москвы в течение месяца со дня вступления в законную силу решения арбитражного суда восстановить нарушенные права заявителя в установленном законом порядке.

По делу № А40-29976/16-84-255 поступила кассационная жалоба от ответчика – Департамента городского имущества города Москвы, в которой он просит отменить решение от 23 июня 2016 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 05 октября 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-29976/16-84-255, отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы Департамента городского имущества города Москвы ссылается на направление в адрес заявителя уведомления от 04 августа 2015 год исх. № ДГИ-И-35507/15 о прекращении договора аренды от 09 сентября 2003 года № 04-674/03, отсутствие оснований для внесения изменений в указанный договор аренды в части продления срока его действия.

Кроме того, по мнению ответчика, суды необоснованно ссылались на решение от 30 сентября 2011 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-45924/11-121-335 о признании незаконным отказа Департамента имущества города Москвы в согласовании проведения перепланировки и перепрофилирования объекта по адресу: г. Москва, поселок Акулово, д. 24, оформленного письмом от 24 ноября 2010 года исх. № 04-10/6277, поскольку по состоянию на 2010-2011 годы (то есть по состоянию на дату принятия судом указанного решения) спорное помещение использовалось под магазин, парикмахерскую, ремонт обуви. В настоящее время спорное помещение используется под магазин, сауну, бассейн.

Отзыв на кассационную жалобу через канцелярию суда от заявителя не поступил.

Отводов суду заявлено не было.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям сторон их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило, в судебном заседании заявлено не было.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель Департамента городского имущества города Москвы поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе,

Представитель ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.» по доводам кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся представителей заявителя и ответчика, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой и постановлении суда апелляционной инстанций, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций было установлено следующее.

Между Департаментом городского имущества города Москвы (арендодатель) и ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.» (арендатор) заключен договор от 09 сентября 2003 года № 04-674/03 находящегося в собственности Москвы, по условиям которого арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду нежилой объект общей площадью 496,9 кв.м., расположенный на 1-м этаже по адресу: г. Москва, поселок Акулово, д. 24.

Срок действия договора в соответствии с п. 1 дополнительного соглашения к нему истекал 14 февраля 2016 года.

Согласно п. 5.4.1 договора арендатор, надлежащим образом выполняющий принятые на себя по договору аренды обязательства, имеет преимущественное перед другими лицами право заключить договор на новый срок.

ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.» 13 января 2016 года обратилось к Департаменту городского имущества города Москвы за предоставлением государственной услуги «Выдача дополнительного соглашения о внесении изменений в договор аренды недвижимого имущества, находящегося в собственности города Москвы, за исключением земельных участков и объектов

жилищного фонда», внесением изменений в вышеназванный договор аренды в части продления срока его действия до 14 февраля 2026 года.

Департамент городского имущества города Москвы 25 января 2016 года отказал в предоставлении вышеназванной государственной услуги, ссылаясь на прекращение 10 сентября 2015 года указанного договора аренды.

Не согласившись с данным отказом, ООО «Дизайн.Оригинал.Материалс.» обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых отказов закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми отказами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящем разделе, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исследовав и оценив в установленном порядке, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание обстоятельства, установленные судами в рамках других дел № № А40-197821/15, А40-45924/11-121-33 (признан незаконным отказ Департамента в согласовании проведения перепланировки и перепрофилирования спорного объекта с обязательством устранить нарушения прав и законных интересов общества), А40-53398/10-23-444 (установлено, что в рамках действующего договора аренды, обществом выполняется назначение объекта аренды – торговая деятельность и бытовое обслуживание – в соответствии с полученными согласованиями с соответствующими организациями - Роспотребнадзор, МЧС России и др.), руководствуясь положениями действующего законодательства суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявленные требования.

При этом суды обоснованно отклонили доводы Департамента городского имущества города Москвы о расторжении договора аренды с 10 сентября 2015 года.

Как указано судами, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2016 года по другому делу № А40-197821/15 одностороннее расторжение договора аренды от 09 сентября 2003 года № 04-674/03 нежилого помещения общей площадью 493,9 кв.м. по адресу: г. Москва, пос. Акулово, д. 24, произведенное уведомлением о расторжении договора аренды от 04 августа 2015 года признано незаконным.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с указанными выводами судов, принимая во внимание предмет и основание заявленных требований, полагает необходимым указать, что исходя из системного толкования положений действующего законодательства, а также учитывая судебную практику по данному вопросу можно прийти к выводу о том, что суд не вправе выходить за пределы оснований оспариваемого отказа в предоставлении государственной услуги.

Помимо этого, принимая во внимание положения ст. ст. 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты, вступившие в законную силу, по другим делам № № А40-197821/15, А40-45924/11-121-33, А40-53398/10-23-444 необходимо также указать, что в силу процессуальной определенности, исходя из системного толкования положений действующего законодательства, в том числе Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, можно прийти к выводу о том, что конкуренция судебных актов недопустима.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

При этом необходимо отметить, что суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы Департамента городского имущества города Москвы, а принятые по делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции считает законными и обоснованными. Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции), для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы - Департамента городского имущества города Москвы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 23 июня 2016 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 05 октября 2016 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-29976/16-84-255 оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

В.В.Петрова

Судьи:

А.Р.Белова

В.В.Кобылянский